

**BẢNG TỔNG HỢP VÀ GIẢI TRÌNH Ý KIẾN CỦA CÁC BỘ, NGÀNH  
VỀ DỰ THẢO NGHỊ ĐỊNH HƯỚNG DẪN LUẬT PHÒNG, CHỐNG RỬA TIỀN NĂM 2022**

Ngày 12/12/2022, Thủ tướng Chính phủ ký Quyết định số 1529/QĐ-TTg ban hành Danh mục và phân công cơ quan chủ trì soạn thảo văn bản quy định chi tiết thi hành Luật, nghị quyết được Quốc hội khóa XV thông qua tại Kỳ họp thứ IV bao gồm Luật Phòng, chống rửa tiền 2022 (Luật PCRT). Theo đó, Ngân hàng Nhà nước Việt Nam ((NHNN) được giao chủ trì xây dựng Nghị định của Chính phủ hướng dẫn Luật phòng, chống rửa tiền theo quy trình, thủ tục rút gọn.

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
I	ĐƠN VỊ GÓP Ý		NHẤT TRÍ VỚI DỰ THẢO NGHỊ ĐỊNH	
	Bộ Khoa học và Công nghệ		Dự thảo đã nêu được sự cần thiết ban hành các văn bản quy định chi tiết Luật Phòng, chống rửa tiền (PCRT); đã đưa ra quy định, biện pháp tạm thời và trách nhiệm của các cơ quan, tổ chức, cá nhân trong công tác PCRT. Bên cạnh đó, việc xây dựng Dự thảo đã đáp ứng nhu cầu cần thiết của xã hội trong việc đảm bảo tính đồng bộ của hệ thống pháp luật, tạo điều kiện thuận lợi trong thực tiễn thi hành, phù hợp với việc thực hiện Điều ước quốc tế và cam kết quốc tế. Vì vậy, Bộ KH&CN nhất trí với các nội dung chính được đề cập tại Dự thảo.	
II	Ý KIẾN CỤ THỂ			
1	Điều 1. Phạm vi điều chỉnh			
2	Điều 2. Đối tượng áp dụng			

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
3	<b>Điều 3. Nguyên tắc đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền</b> (Hướng dẫn Điều 7 Luật PCRT 2022)	Bộ Nội vụ	Đề nghị nghiên cứu kỹ khoản 2 Điều 3 dự thảo Nghị định có phải là nguyên tắc đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền không?	<b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b> Đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền nhằm xác định nguy cơ rửa tiền và mức độ phù hợp của các chính sách, biện pháp phòng, chống rửa tiền từ đó xác định rủi ro quốc gia về rửa tiền và xây dựng kế hoạch thực hiện sau đánh giá. Vì vậy, nguyên tắc kết quả đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền được sử dụng để xây dựng kế hoạch thực hiện sau đánh giá và cập nhật chính sách, chiến lược và kế hoạch thực hiện sau đánh giá về phòng, chống rửa tiền tương ứng trong từng thời kỳ như quy định tại Khoản 2 Điều 3 là hoàn toàn phù hợp.
4	<b>Điều 4. Phương pháp, tiêu chí đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền</b> (Hướng dẫn Điều 7 Luật PCRT 2022)	Bộ Ngoại giao	Tại điểm d khoản 2 Điều 4, dự thảo hiện quy định tiêu chí đánh giá rủi ro rửa tiền đối với ngành, lĩnh vực được tiến hành dựa trên thông tin, số liệu, dữ liệu theo quy định tại điểm a, b, c khoản 2 Điều 4. Tuy nhiên, qua nghiên cứu, Bộ Ngoại giao nhận thấy quy định tại điểm a, b, c khoản 2 Điều 4 chỉ đề cập tới việc thu thập dữ liệu, chưa có quy định, hướng dẫn cụ thể về phương pháp, cách thức xử lý các dữ liệu này. Quy định như hiện nay có thể gây bối rối cho các Bộ, ngành khi thực hiện đánh giá rủi ro ngành, lĩnh vực, đặc biệt trong bối cảnh đây là công việc lần đầu được Luật và Nghị định giao, các Bộ, ngành còn chưa có chuyên môn, kinh nghiệm, nhân lực phù hợp. Do đó, đề nghị Quý Cơ quan nghiên cứu, cân nhắc bổ sung quy định chi tiết về cách thức xử lý các loại thông tin, dữ liệu, số liệu được nêu tại	Tiếp thu và đã chỉnh sửa Điều 4 dự thảo Nghị định

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
			điểm a, b, c khoản 2 Điều 4, để tạo thuận lợi cho các Bộ, ngành trong quá trình thực hiện đánh giá rủi ro ngành, lĩnh vực.	
		Bộ Quốc phòng	Khoản 1 Điều 4: cần quy định rõ “phương pháp tính điểm và phương pháp chuyên gia” làm cơ sở cho các bộ, ngành, địa phương thực hiện.	<b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b> Không cần thiết giải thích chi tiết đối với <u>phương pháp chấm điểm</u> và <u>phương pháp chuyên gia</u> vì đây là những phương pháp cơ bản, đã và đang được áp dụng ở nhiều lĩnh vực. Với vai trò là cơ quan đầu mối Ngân hàng Nhà nước sẽ chủ trì, phối hợp với các Bộ, ngành thực hiện khi triển khai nội dung đánh giá này.
			Đề nghị nghiên cứu, bổ sung Phụ lục khung mẫu đánh giá rủi ro.	Ngân hàng Nhà nước sẽ chủ trì, phối hợp với các Bộ, ngành khi triển khai nội dung đánh giá này.
		Thanh tra Chính phủ	Ngân hàng Nhà nước nên cân nhắc, nghiên cứu chia tách điều 4 quy định về Phương pháp, tiêu chí đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền thành 02 điều riêng biệt, bao gồm: 01 điều về Phương pháp đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền (trương ứng với khoản 1 điều 4 dự thảo Nghị định), và 01 điều về Tiêu chí đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền (trương ứng với khoản 2 điều 4 dự thảo Nghị định). Việc chia tách Điều 4 dự thảo Nghị định sẽ giúp đảm bảo sự rõ ràng, đầy đủ và tiện dụng trong hoạt động tra cứu.	<b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b> Tiêu chí đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền và Phương pháp đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền là hai nội dung có mối quan hệ chặt chẽ. Việc gộp chung 2 nội dung này vào 1 điều khoản vẫn đảm bảo sự rõ ràng, đầy đủ và tiện dụng trong việc tra cứu. Việc tách ra thành 2 điều khoản riêng biệt là không cần thiết.

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
		Thanh tra Chính phủ	Điểm a khoản 2 Điều 4 dự thảo Nghị định quy định: <i>”Đánh giá nguy cơ rửa tiền trong nước xác định thông qua thông tin, dữ liệu sau: số lượng các vụ việc rửa tiền và <u>tội phạm nguồn phổ biến của tội rửa tiền trong nước được khởi tố, điều tra, truy tố và xét xử;...</u>”</i> . Việc xác định <i>“tội phạm nguồn phổ biến”</i> có thể tạo ra những khó khăn trong việc xác định đối tượng. Ví dụ: Như thế nào là phổ biến và không phổ biến? Do đó, Thanh tra Chính phủ kiến nghị Ngân hàng Nhà nước cân nhắc bổ sung giải thích đối với <i>“tội phạm nguồn phổ biến”</i> để đảm bảo không tạo ra khó khăn trong việc xác định đối tượng.	<b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b> Dự thảo Nghị định đã chỉnh, bổ sung điểm a khoản 2 Điều 4, trong đó bỏ đi quy định: <i>“tội phạm nguồn phổ biến của tội rửa tiền”</i> trong dự thảo đã được thay bằng <i>“tội phạm nguồn của tội rửa tiền”</i> . Lý do việc xem xét, đánh giá rủi ro rửa tiền của tất cả các loại tội phạm nguồn của tội rửa tiền nhằm đảm bảo đánh giá rủi ro quốc gia bao gồm việc xem xét, đánh giá toàn diện tất cả các loại tội phạm nguồn của tội rửa tiền theo yêu cầu của chuẩn mực quốc tế. Vì vậy không cần bổ sung định nghĩa về <i>“tội phạm nguồn phổ biến của tội rửa tiền”</i>
		Bộ Nội vụ	Đề nghị bố cục lại điểm a khoản 2 Điều 4 dự thảo Nghị định để thuận lợi cho việc dẫn chiếu khi áp dụng pháp luật (tách thành hai điều về phương pháp và tiêu chí).	NHNN đã tiếp thu, chỉnh sửa lại Điều 4 dự thảo Nghị định về phương pháp, tiêu chí đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền. Tiêu chí đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền và Phương pháp đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền là hai nội dung có mối quan hệ chặt chẽ. Việc gộp chung 2 nội dung này vào 1 điều khoản vẫn đảm bảo sự rõ ràng, đầy đủ và tiện dụng trong việc tra cứu. Việc tách ra thành 2 điều khoản riêng biệt là không cần thiết
		Bộ Tư pháp	Điều 4 dự thảo Nghị định quy định 02 phương pháp đánh giá, gồm: phương pháp tính điểm và phương pháp chuyên gia (khoản 1); tiêu chí đánh giá gồm 03 tiêu chí lớn là tiêu chí nguy cơ, tiêu chí mức độ phù hợp của các chính	Tiếp thu ý kiến góp ý, Cơ quan TTGSNH đã nghiên cứu, xây dựng các tiêu chí đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền gồm các tiêu chí cấp 1 đến tiêu chí cấp 3. Đây là những tiêu chí tối thiểu, trong quá trình thực hiện, căn cứ vào tình hình tội phạm, điều kiện thực tiễn về kinh tế, xã hội có thể bổ

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
			<p>sách, biện pháp phòng, chống rửa tiền, tiêu chí hậu quả của nguy cơ và mức độ phù hợp và trong các tiêu chí lớn có các tiêu chí nhỏ (khoản 2). Tuy nhiên, dự thảo Nghị định chưa thể hiện được mối liên hệ, sự gắn kết giữa các tiêu chí đánh giá và phương pháp đánh giá nêu trên. Tiêu chí là cơ sở nền tảng của các phương pháp đánh giá, do đó đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo thiết kế lại quy định để đảm bảo mối liên kết giữa tiêu chí đánh giá và phương pháp đánh giá. Đề tạo thuận lợi cho các cơ quan, tổ chức trong quá trình thực hiện đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền có thể cân nhắc xây dựng biểu mẫu đánh giá, lập bảng tiêu chí, xác định thang điểm cho từng tiêu chí đang được liệt kê tại dự thảo Nghị định.</p>	<p>sung các tiêu chí cho phù hợp. Do vậy, việc bổ sung thang điểm cho các tiêu chí tối thiểu này nếu có, khi thay đổi trong chính sách, quy định pháp luật và những sản phẩm, dịch vụ mới tạo ra những rủi ro mới phát sinh trong giai đoạn đánh giá, cập nhật rủi ro quốc gia cần phải bổ sung tiêu chí sẽ không thể thực hiện được do các tiêu chí đã có quy định trọng số điểm cụ thể. Bên cạnh đó, phương pháp đánh giá chấm điểm còn có thể kết hợp với phương pháp chuyên gia nên không phải mọi tiêu chí đánh giá đều có thể thiết kế theo thang điểm.</p>
			<p>Dự thảo Nghị định là Nghị định quy định chi tiết điều, khoản, điểm được giao trong luật, các nội dung quy định trong nghị định phải đảm bảo minh bạch, rõ ràng, tạo thuận lợi trong thực tiễn áp dụng. Tuy nhiên, nhiều quy định tại nghị định còn chung chung, chưa rõ ràng, cụ thể như quy định “<i>mức độ phù hợp</i> của các chính sách, biện pháp phòng, chống rửa tiền”, “<i>các thông tin, dữ liệu khác phù hợp với chuẩn mực quốc tế và điều kiện thực tiễn của quốc gia</i>” tại 03 đoạn của điểm a khoản 2 Điều 4, điểm b khoản 2 Điều 4. Do đó, đề nghị cơ</p>	<p>Tiếp thu. NHNN đã rà soát, chỉnh sửa và hoàn thiện Điều 4 dự thảo Nghị định về phương pháp, tiêu chí đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền để đảm bảo tính minh bạch, rõ ràng, tạo thuận lợi trong thực tiễn áp dụng.</p>

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
			<p>quan chủ trì soạn thảo chỉnh lý, xác định cụ thể việc đánh giá mức độ phù hợp của các chính sách, biện pháp phòng, chống rửa tiền là phù hợp với yêu cầu, chuẩn mực quốc tế, thực trạng tội phạm rửa tiền và tội phạm nguồn của tội phạm rửa tiền hay điều kiện kinh tế - xã hội của quốc gia; rà soát, xác định các thông tin, dữ liệu cần dùng để đánh giá nguy cơ rửa tiền, mức độ phù hợp của các chính sách, biện pháp phòng, chống rửa tiền để quy định tại Nghị định, đảm bảo quy định cụ thể, chi tiết nội dung được Luật giao.</p>	
			<p>Một số thông tin, dữ liệu được quy định dùng làm cơ sở đánh giá nguy cơ rửa tiền trong nước và xuyên biên giới không được rõ ràng như “các tài liệu nghiên cứu học thuật”, “báo cáo của các tổ chức quốc tế, tổ chức phi lợi nhuận”. Các tài liệu này có bao gồm bài báo, tạp chí, các nghiên cứu của các nhân, nhóm nghiên cứu, các nghiên cứu của quốc gia, khu vực,... Bên cạnh đó, dự thảo Nghị định cũng chưa quy định rõ cơ quan hoặc người có thẩm quyền trong việc đánh giá độ tin cậy của các tài liệu này. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, chỉnh lý nội dung này.</p>	<p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa vào Điều 4 của dự thảo Nghị định</p>

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
			<p>Điểm d khoản 2 Điều 4 quy định “<i>Tiêu chí đánh giá rủi ro rửa tiền đối với ngành, lĩnh vực</i>”, tuy nhiên, dự thảo Nghị định chưa xác định cụ thể đây là một trong những tiêu chí đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền hay là quy định riêng về đánh giá rủi ro rửa tiền đối với ngành, lĩnh vực. Bên cạnh đó, những tiêu chí đánh giá rủi ro về rửa tiền của ngành, lĩnh vực sẽ khác với những tiêu chí đánh giá rủi ro rửa tiền của quốc gia do có những đặc thù, đặc trưng riêng. Do đó, việc quy định thu thập thông tin, số liệu, dữ liệu để đánh giá tiêu chí rủi ro rửa tiền đối với ngành, lĩnh vực theo quy định đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền tại điểm a, b và c khoản 2 Điều này là không phù hợp. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, chỉnh lý nội dung quy định này.</p>	<p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa vào dự thảo Điều 4, theo đó quy định tại Khoản 1 Điều 4 như sau:  “1. <i>Tiêu chí đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền tối thiểu bao gồm tiêu chí nguy cơ rửa tiền, tiêu chí mức độ phù hợp của các chính sách, biện pháp phòng, chống rửa tiền và tiêu chí hậu quả rửa tiền của quốc gia và ngành, lĩnh vực</i>”</p>
5	<p><b>Điều 5. Nhận biết khách hàng</b> (Hướng dẫn Điều 9 Luật PCRT 2022)</p>	<p>Bộ Thông tin và Truyền thông</p>	<p>Tại khoản 2 Điều 5: đề nghị sửa cụm từ “<i>trò chơi trên mạng viễn thông, mạng internet</i>” thành “<i>trò chơi điện tử trên mạng</i>”.  <b>Lý do:</b> đồng bộ với quy định tại Nghị định số 72/2013/NĐ-CP ngày 15/7/2013 của Chính phủ quản lý, cung cấp, sử dụng dịch vụ Internet và thông tin trên mạng”. Hiện nay không có quy định về trò chơi trên mạng viễn thông, mạng internet.</p>	<p><b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b>  Quy định tại điểm a khoản 2 Điều 4 Luật PCRT 2022, theo đó làm rõ hoạt động kinh doanh trò chơi có thưởng, bao gồm: trò chơi điện tử có thưởng; trò chơi trên mạng viễn thông, mạng internet; casino; xổ số; đặt cược, quy định này phù hợp với quy định tại Phụ lục IV Luật Đầu tư quy định các hoạt động kinh doanh có điều kiện liên quan đến “<i>trò chơi</i>” và Nghị định số 03/2017/NĐ-CP ngày 16/01/2017 về kinh doanh casino.</p>

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
		Bộ Khoa học và Công nghệ	Điểm c khoản 1 Điều 5: Thống nhất nội dung tại Điều 3 Dự thảo Quyết định	<b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b> Mức quy định tại điểm c khoản 1 Điều 5 không phải là mức giao dịch giá trị lớn phải báo cáo quy định tại Điều 25 Luật PCRT (mức giao dịch được quy định tại Điều 3 dự thảo Quyết định của Thủ tướng Chính phủ)
		Bộ Quốc phòng	Đề nghị nghiên cứu nâng cao hơn về định mức giao dịch tại các khoản 1, 2 và 3 vì các định mức này đã được áp dụng từ năm 2013, đến nay giá trị tiền Việt Nam cũng như giá cả thị trường, số lượng giao dịch đã tăng rất nhiều lần.	<b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b> Mức giá trị quy định tại dự thảo Nghị định phù hợp với khuyến nghị của FATF và kế thừa quy định tại Nghị định số 116/2013/NĐ-CP hướng dẫn Luật PCRT năm 2012.
		Thanh tra Chính phủ	Đề nghị NHNN bổ sung điều khoản về giải thích từ ngữ. Ngân hàng Nhà nước nên cân nhắc đưa các giải thích về “ <i>Giao dịch không thường xuyên</i> ” tại điểm c khoản 1 Điều 5; toàn bộ nội dung Điều 7; về điều khoản giải thích từ ngữ	<b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b> Giao dịch không thường xuyên đã được giải thích tại điểm b khoản 1 Điều 5 dự thảo Nghị định “ <i>Giao dịch không thường xuyên là giao dịch của khách hàng không có tài khoản hoặc có tài khoản, ví điện tử nhưng không giao dịch trong thời gian 6 tháng liên tục trước đó</i> ”
		Bộ Công an	Theo quy định của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2020), văn bản quy phạm pháp luật không quy định lại các nội dung đã được quy định tại các văn bản QPPL khác, tuy nhiên quy định tại Điều 5 đang có một số quy định quy định lại Luật PCRT năm 2022, ví dụ: điểm đ,e khoản 1. Bên cạnh đó, để đảm bảo quy định chi tiết khoản 4 Điều 9 Luật PCRT năm 2022, cần quy định rõ hơn các dấu hiệu “nghỉ ngờ” tại điểm c,d khoản 2 Điều 9.	Tiếp thu và đã chỉnh sửa nội dung dự thảo. Đối tượng báo cáo chủ động quyết định việc nhận biết khách hàng khi có nghi ngờ giao dịch hoặc các bên liên quan đến giao dịch có liên quan đến hoạt động rửa tiền; nghi ngờ về tính chính xác hoặc tính đầy đủ của các thông tin nhận biết khách hàng đã thu thập trước đó vì dấu hiệu “nghỉ ngờ” là rất rộng, phong phú phụ thuộc vào từng trường hợp cụ thể phát sinh. Vì vậy, việc quy định các dấu hiệu cụ thể là không phù hợp.



STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
			Đề nghị bổ sung Điều 5 nội dung: “Khi nhiều tài khoản thanh toán được thực hiện giao dịch chuyển tiền điện tử từ một địa chỉ giao thức mạng (địa chỉ IP)...”.	<b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b> Điều 9 Luật PCRT 2022 không có quy định về nội dung này. Dự thảo Nghị định chỉ hướng dẫn những nội dung được Luật giao. Nội dung kiến nghị đã được quy định tại các điều khoản về dấu hiệu đáng ngờ.
		Bộ Tư pháp	Điều 9 Luật PCRT giao Chính phủ quy định chi tiết các trường hợp mà tổ chức tài chính, tổ chức, cá nhân kinh doanh ngành, nghề phi tài chính có liên quan phải thực hiện nhận biết khách hàng. Tuy nhiên, các quy định tại điểm d, đ khoản 1, khoản 5, khoản 7, khoản 8 Điều 5 dự thảo Nghị định đang quy định nhắc lại nội dung được giao quy định chi tiết của Điều 9 Luật PCRT. Theo quy định tại khoản 1 Điều 11 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2020), “ <i>văn bản quy định chi tiết ... không được quy định lặp lại nội dung của văn bản được quy định chi tiết</i> ”. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo chỉnh lý, quy định chi tiết, cụ thể các nội dung này tại dự thảo Nghị định.	Tiếp thu và đã chỉnh sửa nội dung dự thảo Nghị định.
6	<b>Điều 6. Chủ sở hữu hưởng lợi</b> (Hướng dẫn Điều 10 Luật PCRT 2022)	Bộ Công an	Khoản 2 Điều 10 Luật PCRT năm 2022 quy định chi tiết về “tiêu chí xác định chủ sở hữu hưởng lợi”, tuy nhiên nội dung tại Điều 6 chưa rõ các tiêu chí để xác định chủ sở hữu hưởng lợi	Tiếp thu ý kiến và đã chỉnh sửa tại dự thảo Nghị định như sau <b>“Điều 6. Chủ sở hữu hưởng lợi</b> <i>1. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với</i>

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
		Bộ Tư pháp	<p>Khoản 2 Điều 10 Luật PCRT giao Chính phủ quy định chi tiết tiêu chí xác định chủ sở hữu hưởng lợi. Điều 6 dự thảo Nghị định đưa ra các quy định xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là cá nhân, tổ chức, tuy nhiên rất nhiều quy định tại điều này không phải tiêu chí xác định mà là quy định về cách thức, phương thức xác định chủ sở hữu hưởng lợi như “xác định khách hàng thực hiện giao dịch nhân danh chính họ hoặc thực hiện giao dịch thay mặt người khác” (điểm a khoản 1 Điều 6), “thu thập đầy đủ thông tin khách hàng để hiểu được bản chất hoạt động kinh doanh của khách hàng và quyền sở hữu, cơ cấu kiểm soát của khách hàng” (điểm a khoản 2 Điều 6) và “các tiêu chí tại khoản 3 Điều 6.</p> <p>Bên cạnh đó, theo quy định tại khoản 7 Điều 3 Luật PCRT giải thích “Chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân có quyền sở hữu trên thực tế một hoặc một số tài sản, có quyền chi phối khách hàng thực hiện giao dịch liên quan đến tài sản cho cá nhân này; là cá nhân có quyền chi phối một pháp nhân hoặc một thỏa thuận pháp lý”. Trong khi đó, điểm b khoản 1 Điều 6 Dự thảo Nghị định quy định tiêu chí nhận diện chủ sở hữu hưởng lợi là khách hàng cá nhân là “trường hợp khách hàng thực hiện giao dịch nhân danh chính họ, chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân thực hiện giao dịch” là chưa thể hiện</p>	<p>khách hàng là cá nhân như sau:</p> <p>a) Trường hợp khách hàng mở tài khoản, đối tượng báo cáo xác định cá nhân sở hữu thực tế một tài khoản hoặc chi phối hoạt động của tài khoản đó;</p> <p>b) Trường hợp khách hàng thiết lập mối quan hệ với đối tượng báo cáo, đối tượng báo cáo xác định cá nhân thiết lập mối quan hệ và thực tế chi phối mối quan hệ đó.</p> <p>2. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là tổ chức như sau:</p> <p>a) Đối tượng báo cáo xác định cá nhân thực tế nắm giữ trực tiếp hoặc gián tiếp từ 25% vốn điều lệ trở lên của tổ chức đó hoặc cá nhân cuối cùng có quyền chi phối đối với khách hàng tổ chức;</p> <p>b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;</p> <p>c) Trường hợp tổ chức là doanh nghiệp đã niêm yết trên các thị trường chứng khoán trong nước và nước ngoài, đồng thời thông tin về chủ sở hữu hưởng lợi của tổ chức đã được công bố, đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân được công bố đó.</p> <p>3. Đối với thỏa thuận pháp lý, đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân chi phối, thụ hưởng thực tế trong thỏa thuận pháp lý.</p> <p>4. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi của</p>

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
			<p>đúng bản chất của chủ sở hữu hưởng lợi như định nghĩa của Luật. Bởi thực trạng mua hộ, đứng tên hộ tài sản ở nước ta rất phổ biến.</p> <p>Từ những phân tích nêu trên, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, chỉnh lý quy định chính xác các tiêu chí xác định chủ sở hữu hưởng lợi, các tiêu chí nên gắn với đặc điểm của từng ngành, lĩnh vực của từng đối tượng báo cáo.</p> <p>Điểm d khoản 2 Điều 6 quy định trường hợp không có cá nhân nào được xác định là chủ sở hữu hưởng lợi của khách hàng tổ chức quy định tại các điểm b, điểm c khoản này thì chủ sở hữu hưởng lợi sẽ là <i>cá nhân nắm giữ vị trí quản lý cấp cao của tổ chức</i>. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo làm rõ thế nào là cá nhân nắm giữ vị trí quản lý cấp cao của tổ chức, vì theo Luật Doanh nghiệp năm 2020, người quản lý doanh nghiệp bao gồm rất nhiều người và tùy thuộc vào loại hình doanh nghiệp (gồm chủ doanh nghiệp tư nhân, thành viên hợp danh, Chủ tịch Hội đồng thành viên, thành viên Hội đồng thành viên, Chủ tịch công ty, Chủ tịch Hội đồng quản trị, thành viên Hội đồng quản trị, Giám đốc hoặc Tổng giám đốc và cá nhân giữ chức danh quản lý khác theo quy định tại Điều lệ công ty) và không quy định người quản lý cấp cao.</p>	<p><i>hợp đồng bảo hiểm nhân thọ là cá nhân thực tế thụ hưởng quyền lợi của người được bảo hiểm trong hợp đồng bảo hiểm nhân thọ.</i>”.</p>

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
7	<b>Điều 7. Giao dịch với giá trị lớn bất thường hoặc phức tạp</b> (Hướng dẫn Điều 20 Luật PCRT 2022)	Bộ Tư pháp	Theo quy định tại khoản 1 Điều 20 Luật PCRT, giao dịch với giá trị lớn bất thường hoặc phức tạp là một trong những giao dịch đặc biệt mà đối tượng báo cáo phải thực hiện giám sát, giá trị giao dịch này chưa đạt đến mức phải thực hiện báo cáo giao dịch có giá trị lớn phải báo cáo theo quy định tại Điều 25 Luật PCRT. Tại khoản 1 Điều 7 dự thảo Nghị định quy định “giao dịch có giá trị lớn bất thường là <i>giao dịch vượt quá mức thu nhập hoặc mức giá trị giao dịch thường xuyên của khách hàng với đối tượng báo cáo</i> ”. Tuy nhiên, quy định này mới thể hiện là giao dịch có giá trị lớn mà chưa đủ để thể hiện được tính chất bất thường của giao dịch cần giám sát. Đồng thời, quy định căn cứ mức thu nhập của khách hàng để xác định giá trị giao dịch cần giám sát là không khả thi đối với đối tượng báo cáo, “mức thu nhập của khách hàng” ở đây là mức thu nhập tính theo giao dịch, thu nhập cá nhân theo tháng, quý, năm hay thu nhập gì?. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo chỉnh lý làm rõ quy định này để đảm bảo tính khả thi của quy định.	Tiếp thu ý kiến, chỉnh sửa quy định tại khoản 1 Điều 7 như sau: <i>“1. Giao dịch có giá trị lớn bất thường là giao dịch có giá trị lớn hơn gấp nhiều lần với thu nhập hoặc cao hơn gấp nhiều lần với thu nhập thường xuyên”</i> Dựa trên đặc thù của mỗi khách hàng, đối tượng báo cáo sẽ xác định giao dịch có giá trị lớn gấp nhiều lần với thu nhập hoặc cao hơn gấp nhiều lần với thu nhập thường xuyên của khách hàng. Quy định này tạo điều kiện cho đối tượng báo cáo khi thực thi tùy tình hình thực tế, việc quy định định lượng cụ thể là không phù hợp để áp dụng cho tất cả khách hàng và loại hình hoạt động của đối tượng báo cáo, đồng thời dễ dẫn đến tình trạng né tránh quy định của pháp luật khi thực hiện giao dịch.
8	<b>Điều 8. Trách nhiệm cung cấp thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo</b> (Hướng dẫn Điều 39	Cục An ninh kinh tế - Bộ Công an	Tại Điều 8 (Trách nhiệm cung cấp thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo) để phù hợp với thể thức văn bản được quy định tại Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2020) đề nghị chỉnh sửa	Tiếp thu ý kiến và chỉnh sửa tại Điều 8 dự thảo Nghị định

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
	Luật PCRT 2022)		điểm a, b, c, d, đ, e Điều 8 thành khoản 1, 2, 3, 4, 5, 6 Điều 8.	
			<p>Tại Điều 8 (Trách nhiệm cung cấp thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo) để phù hợp với Điều 9 Luật Tổ chức cơ quan Điều tra hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2021) đề nghị:</p> <p>Tại điểm đ Điều 8 chỉnh sửa cụm từ “<i>cơ quan có chức năng điều tra ban đầu</i>” thành cụm từ “<i>cơ quan được giao nhiệm vụ tiến hành một số hoạt động điều tra</i>” và chỉnh sửa thống nhất cụm từ trên trong toàn bộ dự thảo Nghị định</p>	Tiếp thu ý kiến và chỉnh sửa tại khoản 2 Điều 8 dự thảo Nghị định
		Bộ Quốc phòng	<p>- Điều 8: Đối với các cơ quan, đơn vị trong Quân đội đề nghị chỉnh lý theo hướng các vụ việc có nghi ngờ liên quan đến rửa tiền gửi về Cục Điều tra hình sự Bộ Quốc phòng; trường hợp có nghi ngờ liên quan đến tài trợ khủng bố gửi về Cục Bảo vệ an ninh Quân đội. Điểm đ, thay thế cụm từ “<i>cơ quan có chức năng điều tra ban đầu</i>” bằng cụm từ “<i>cơ quan được giao nhiệm vụ tiến hành một số hoạt động điều tra</i>” để phù hợp với Điều 9 Luật Tổ chức cơ quan điều tra hình sự 2015.</p>	<p>Tiếp thu ý kiến của Bộ Quốc phòng về thay thế cụm từ “<i>cơ quan được giao nhiệm vụ tiến hành một số hoạt động điều tra</i>” và chỉnh sửa Điều 8 như sau:</p> <p><i>“Đối tượng báo cáo phải cung cấp kịp thời thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo quy định tại khoản 1 Điều 38 Luật Phòng, chống rửa tiền cho các cơ quan nhà nước có thẩm quyền sau:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ngân hàng Nhà nước Việt Nam (Cơ quan thực hiện chức năng, nhiệm vụ phòng, chống rửa tiền).</li> <li>2. Cơ quan điều tra, cơ quan được giao tiến hành một số hoạt động điều tra có thẩm quyền theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự và pháp luật có liên quan”.</li> </ol>

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
		Bộ Nội vụ	<p>Tại Điều 8 dự thảo Nghị định quy định “Đối tượng báo cáo...” cần xác định cụ thể là cơ quan, tổ chức nào đảm bảo tính khả thi sau khi Nghị định được ban hành. Đồng thời đề nghị bổ sung 01 điều về giải thích từ ngữ về “Đối tượng báo cáo; cơ quan điều tra...”.</p>	<p><b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b>  Khoản 1, 2 Điều 4 Luật Phòng, chống rửa tiền đã quy định “<i>đối tượng báo cáo</i>” bao gồm tổ chức tài chính và tổ chức, cá nhân kinh doanh ngành nghề phi tài chính có liên quan. Khái niệm “<i>cơ quan điều tra</i>” đã được quy định cụ thể tại pháp luật hình sự, tố tụng hình sự. Do đó, Cơ quan soạn thảo đề xuất không quy định bổ sung các nội dung này vào dự thảo Nghị định.</p>
		Bộ Tư pháp	<p>Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo chỉnh lý một số vấn đề liên quan đến ngôn ngữ, kỹ thuật soạn thảo của điều khoản như sau:</p> <p>Chỉnh sửa, bổ cục lại Điều 8 theo khoản, điểm</p>	<p>Tiếp thu ý kiến góp ý và đã chỉnh sửa các điểm thành các khoản tại Điều 8 dự thảo Nghị định.</p>
			<p>Trường hợp báo cáo theo quy định tại khoản 3 Điều 37 Luật PCRT là báo cáo “<i>giao dịch đáng ngờ do khách hàng yêu cầu có dấu hiệu liên quan đến tội phạm</i>”. Theo quy định tại Điều 145, 146 Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS) năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2021) cơ quan, tổ chức có trách nhiệm tiếp nhận tố giác, tin báo về tội phạm gồm: Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, cơ quan được giao nhiệm vụ tiến hành một số hoạt động điều tra, Công an xã, phường, thị trấn, Đoàn Công an. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo quy định chính xác cơ quan có thẩm quyền mà đối tượng báo cáo cần báo cáo khi phát hiện giao dịch đáng ngờ do khách hàng yêu cầu có</p>	<p>Tiếp thu ý kiến góp ý và căn cứ quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, Cơ quan soạn thảo đã chỉnh sửa Điều 8 như sau:</p> <p>“<i>Đối tượng báo cáo phải cung cấp kịp thời thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo quy định tại khoản 1 Điều 38 Luật Phòng, chống rửa tiền cho các cơ quan nhà nước có thẩm quyền sau:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ngân hàng Nhà nước Việt Nam (Cơ quan thực hiện chức năng, nhiệm vụ phòng, chống rửa tiền).</li> <li>2. Cơ quan điều tra, cơ quan được giao tiến hành một số hoạt động điều tra có thẩm quyền theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự và pháp luật có liên quan”.</li> </ol>

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
			dấu hiệu liên quan đến tội phạm tại điểm b Điều 8.	
			Bổ sung cụm từ “theo yêu cầu” vào sau “Cơ quan điều tra hoặc Viện kiểm sát nhân dân các cấp” (điểm c Điều 8), “Cơ quan an ninh điều tra” (điểm d Điều 8)	<b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b> Nội dung quy định này đã được bỏ tại dự thảo Nghị định.
			Sửa “cơ quan có chức năng điều tra ban đầu” tại điểm đ Điều 8 thành “cơ quan được giao nhiệm vụ tiến hành một số hoạt động điều tra”.	Tiếp thu ý kiến góp ý và đã chỉnh sửa quy định tại khoản 2 Điều 8 dự thảo Nghị định.
9	<b>Điều 9. Thu thập, xử lý và phân tích thông tin phòng, chống rửa tiền</b> (Hướng dẫn Điều 41 Luật PCRT 2022)	Bộ Tư pháp	Quy định tại dự thảo còn mang tính chung chung, chưa cụ thể được quy trình cung cấp thông tin cũng như quy trình xử lý thông tin để phục vụ công tác trao đổi, cung cấp và chuyển giao thông tin về phòng, chống rửa tiền bao gồm các nội dung như: trình tự, thủ tục, thời hạn cung cấp thông tin... Để đảm bảo đúng tính chất của Nghị định quy định chi tiết là khi có hiệu lực thì thi hành được ngay, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo chỉnh lý quy định cụ thể quy trình cung cấp, xử lý thông tin phục vụ công tác trao đổi, cung cấp và chuyển giao thông tin về phòng, chống rửa tiền, trong đó lưu ý tới vấn đề bảo mật thông tin cá nhân, thông tin bí mật nhà nước.	<b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b> - Quy trình cung cấp thông tin cũng như quy trình xử lý thông tin để phục vụ công tác trao đổi, cung cấp và chuyển giao thông tin về phòng, chống rửa tiền là các quy trình thủ tục nghiệp vụ do Thống đốc NHNN quy định tại văn bản do NHNN ban hành. Dự thảo Nghị định do Chính phủ quy định không chi tiết đến quy trình, thủ tục, nghiệp vụ của các cơ quan. - Điều 9 dự thảo Nghị định hướng dẫn quy định tại Điều 41 Luật PCRT 2022 về thẩm quyền yêu cầu tổ chức, cá nhân có liên quan cung cấp thông tin, hồ sơ, tài liệu cần thiết để thực hiện phân tích, chuyển giao thông tin về phòng, chống rửa tiền, hợp tác quốc tế về phòng, chống rửa tiền.

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
10	<b>Điều 10. Trao đổi, cung cấp, chuyển giao thông tin phòng, chống rửa tiền với cơ quan có thẩm quyền trong nước</b> (Hướng dẫn Điều 42 Luật PCRT 2022)	Bộ Thông tin và Truyền thông	Điều 10 quy định việc trao đổi, cung cấp, chuyển giao thông tin phòng, chống rửa tiền với cơ quan có thẩm quyền trong nước. Theo đó, một trong các thông tin trao đổi cung cấp là thông tin về những bất cập trong cơ chế, chính sách, hoạt động quản lý nhà nước nhằm mục đích phòng, chống rửa tiền. Tuy nhiên, cơ quan được trao đổi, cung cấp thông tin chưa có các bộ, cơ quan ngang bộ có lĩnh vực quản lý nhà nước chuyên ngành liên quan đến hoạt động phòng, chống rửa tiền theo quy định tại khoản 3 Điều 42 Luật Phòng, chống rửa tiền năm 2022. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, hoàn thiện Điều 10 dự thảo Nghị định.	Tiếp thu ý kiến góp ý, Cơ quan chủ trì soạn thảo đã bổ sung nội dung quy định tại khoản 4 Điều 10 tại dự thảo Nghị định như sau: <i>“4. Ngân hàng Nhà nước Việt Nam có trách nhiệm trao đổi, cung cấp thông tin và trao đổi, cung cấp thông tin theo yêu cầu của các Bộ, ngành có liên quan nhằm mục đích phòng, chống rửa tiền.”</i>
		Bộ Công an	<b>Chỉnh sửa điểm a, điểm b Khoản 1 Điều 10</b> cụm từ “ <i>cơ quan điều tra</i> ” thành cụm từ “ <i>cơ quan điều tra, cơ quan được giao nhiệm vụ tiến hành một số hoạt động điều tra</i> ”.	Tiếp thu, bổ sung tại dự thảo Nghị định như sau: <i>“2. Ngân hàng Nhà nước Việt Nam chuyển giao các thông tin báo cáo quy định tại khoản 1 điều này cho các cơ quan có thẩm quyền như sau:</i> ... <i>đ) Chuyển giao cho cơ quan điều tra, cơ quan được giao tiến hành một số hoạt động điều tra ngoài các cơ quan quy định tại điểm a, điểm b, điểm c và điểm d Khoản 2 Điều này thông tin giao dịch đáng ngờ có liên quan đến rửa tiền theo chức năng, nhiệm vụ, thẩm quyền của các cơ quan này theo quy định của pháp luật.”</i>



STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
			<p><b>Bổ sung thêm điểm c Khoản 2 Điều 10</b> nội dung: “<i>Các thông tin, tài liệu khác phục vụ công tác phòng, chống rửa tiền</i>”.</p>	<p>Cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa nội dung quy định tại Điều 10 dự thảo Nghị định.</p>
			<p><b>Điểm a, c khoản 3 Điều 10:</b> Đề nghị bổ sung cụm từ “người bị tố giác, người bị kiến nghị khởi tố” vào điểm a, điểm c khoản 3 Điều 10.</p>	<p>Tiếp thu một phần, bổ sung tại dự thảo Nghị định như sau: “1. Cơ sở hợp lý để nghi ngờ giao dịch được nêu trong thông tin, báo cáo liên quan đến rửa tiền, bao gồm: ... b) Giao dịch liên quan đến tổ chức, cá nhân đang là đối tượng bị khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử của các cơ quan tiến hành tố tụng của Việt Nam và của quốc gia, vùng lãnh thổ trên thế giới;”</p>
			<p><b>Chỉnh sửa điểm c khoản 3 Điều 10</b> thành: “<i>Giao dịch liên quan đến tội phạm đã bị kết án theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự</i>”.</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa tại điểm c khoản 1 Điều 10 tại dự thảo Nghị định như sau: “1. Cơ sở hợp lý để nghi ngờ giao dịch được nêu trong thông tin, báo cáo liên quan đến rửa tiền, bao gồm: ... c) Giao dịch liên quan đến tội phạm đã bị kết án theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự;”</p>
			<p><b>Tại khoản 4 Điều 10</b> đề nghị chỉnh sửa điểm a, điểm b như sau: “a) Cơ quan điều tra của Công an nhân dân; cơ quan được giao nhiệm vụ tiến hành một số hoạt động điều tra trong Công an nhân dân”; b) Cơ quan điều tra của Quân đội nhân dân; cơ quan được giao nhiệm vụ tiến hành một số hoạt động điều tra trong Quân đội nhân dân;”.</p>	<p>Cơ quan chủ trì soạn thảo đã bỏ khoản 4 Điều 10 dự thảo Nghị định do các đơn vị là cơ quan điều tra đã được xác định tại Luật tổ chức cơ quan điều tra hình sự 2015.</p>

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
			<p><b>Tại khoản 6 Điều 10</b> đề nghị chỉnh sửa, giữ nguyên quy định như đã nêu tại khoản 15 Điều 1 Nghị định số 87/2019/NĐ-CP ngày 14/11/2019 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 116/2013/NĐ-CP ngày 04/10/2013 của Chính phủ hướng dẫn thi hành chi tiết một số điều của Luật Phòng, chống rửa tiền như sau:</p> <p><i>“Cơ quan có thẩm quyền có trách nhiệm tiếp nhận các thông tin giao dịch đáng ngờ do Ngân hàng Nhà nước chuyển giao. Nếu có dấu hiệu tội phạm và đủ căn cứ thì cơ quan có thẩm quyền phân loại, giải quyết theo quy định của pháp luật Tố tụng hình sự về tiếp nhận, giải quyết tố giác, tin báo về tội phạm. Các thông tin chưa rõ dấu hiệu tội phạm thì tiến hành phân loại, xác minh các nội dung giao dịch đáng ngờ do Ngân hàng Nhà nước chuyển giao”.</i></p>	<p><b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b>  Nội dung xử lý thông tin giao dịch đáng ngờ do NHNN chuyển giao thuộc chức năng, nhiệm vụ của Bộ Công an và được quy định trong văn bản phân công nhiệm vụ của Bộ và không được quy định chi tiết tại dự thảo Nghị định.</p>
		Bộ Quốc phòng	Bổ sung vào cuối điểm c Khoản 4 cụm từ “và Viện kiểm sát quân sự trung ương” để phù hợp với quy định tại Điều 52 Luật Tổ chức Viện 2 kiểm sát nhân dân.	Cơ quan chủ trì soạn thảo đã bỏ khoản 4 Điều 10 dự thảo Nghị định do các đơn vị là cơ quan điều tra đã được xác định tại Luật tổ chức cơ quan điều tra hình sự 2015.
		Bộ Tư pháp	- Khoản 3 Điều 10 quy định cơ sở hợp lý để nghi ngờ giao dịch nêu trong thông tin, báo cáo liên quan đến rửa tiền bị trùng lặp đối tượng giao dịch thuộc “giao dịch liên quan đến	Tiếp thu, chỉnh sửa tại điểm c khoản 1 Điều 10 tại dự thảo Nghị định như sau: <i>“1. Cơ sở hợp lý để nghi ngờ giao dịch được nêu trong thông tin, báo cáo liên quan đến rửa tiền, bao gồm:</i> ...

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
			<p>tổ chức, cá nhân đang là đối tượng bị điều tra, truy tố, xét xử của các cơ quan chức năng của Việt Nam...” tại điểm a với “giao dịch liên quan đến bị can, bị cáo...theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự”. Vì theo quy định của BLTTHS, bị can là người hoặc pháp nhân bị khởi tố về hình sự và trong quá trình điều tra, truy tố thì người hoặc pháp nhân này được gọi là bị can; bị cáo là người hoặc pháp nhân đã bị Tòa án quyết định đưa ra xét xử.</p>	<p>c) <i>Giao dịch liên quan đến tội phạm đã bị kết án theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự;</i>”</p>
			<p>- Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo chỉnh lý, làm rõ khái niệm “<i>cơ sở kinh tế</i>” được nêu tại điểm d khoản 3 Điều 10 là gì, đó có phải là trụ sở giao dịch của cá nhân, tổ chức.</p>	<p>Tiếp thu, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa theo hướng bỏ điểm d khoản 3 Điều 10.</p>
11	<p><b>Điều 11. Áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch</b> (Hướng dẫn Điều 44 Luật PCRT 2022)</p>	<p>Bộ Quốc phòng</p>	<p>Đề nghị nghiên cứu quy định cụ thể về “Trì hoãn giao dịch” đồng thời quy định nội hàm trì hoãn giao dịch gồm các biện pháp “tạm ngừng lưu thông, phong tỏa tạm thời” để thống nhất với quy định của pháp luật về phòng, chống tài trợ khủng bố và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt.</p>	<p><b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b> Luật PCRT 2022 không quy định Chính phủ quy định chi tiết về “Trì hoãn giao dịch”.</p>
		<p>Bộ Công an</p>	<p>Đề nghị bổ sung cụm từ “và thực hiện nhận biết, cập nhật thông tin khách hàng tăng cường” vào cuối khoản 2 Điều 11</p>	<p>Nội dung này không thuộc phạm vi quy định của Điều 11.</p>

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
			<p>Đề nghị chỉnh lý điểm a khoản 3 Điều 11 như sau:</p> <p>“a) Cơ quan phòng, chống khủng bố Bộ Công an, Cơ quan phòng, chống khủng bố Công an cấp tỉnh;</p> <p>b) Cơ quan đầu mối quốc gia về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt thuộc Bộ Quốc phòng và Đơn vị đầu mối của Bộ Công an về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt.”</p>	<p>Tiếp thu và chỉnh sửa như sau:</p> <p>“2. Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay:</p> <p>a) Cơ quan phòng, chống khủng bố Công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới khủng bố, tài trợ khủng bố; Cơ quan công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan đến hoạt động tội phạm nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch.</p> <p>b) Cơ quan đầu mối quốc gia về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt thuộc Bộ Quốc phòng và Đơn vị đầu mối của Bộ Công an về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch;</p> <p>c) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để phối hợp.”</p>
12	<b>Điều 12. Hiệu lực thi hành</b>			
13	<b>Điều 13. Trách nhiệm thi hành</b>			
<b>III</b>	<b>Ý KIẾN KHÁC</b>			
		Bộ Ngoại giao	Do đối tượng điều chỉnh của Nghị định bao gồm các cá nhân, tổ chức nước ngoài, tổ chức quốc tế, có thể phát sinh vấn đề phức tạp, nhạy	<b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b> Dự thảo Nghị định chỉ điều chỉnh nội dung được giao tại Luật PCRT năm 2022.

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN CHỦ TRÌ SOẠN THẢO
			cảm về đối ngoại, đề nghị cân nhắc bổ sung về việc thành lập cơ chế phối hợp liên ngành do NHNN chủ trì để kịp thời, hiệu quả xử lý các vấn đề nhạy cảm có liên quan tới tổ chức, cá nhân nước ngoài, tổ chức quốc tế.	
		Bộ Công an	Đề nghị rà soát dự thảo Nghị định để thay thế cụm từ “Cơ quan có chức năng điều tra ban đầu” thành “Cơ quan được giao nhiệm vụ tiến hành một số hoạt động điều tra” để đảm bảo phù hợp với quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự và Luật Tổ chức cơ quan điều tra hình sự	Cơ quan soạn thảo đã tiếp thu ý kiến và chỉnh sửa trong dự thảo Nghị định
		Bộ Nội vụ	Đề nghị rà soát lỗi kỹ thuật, chỉnh sửa bố cục dự thảo Nghị định nhằm bảo đảm tính thống nhất và đúng quy định của Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật.	Cơ quan soạn thảo đã tiếp thu ý kiến và rà soát, chỉnh sửa trong dự thảo Nghị định
		Bộ Tư pháp	Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cân nhắc bổ sung một điều về giải thích từ ngữ đối với các thuật ngữ như “phương pháp tính điểm”, “phương pháp chuyên gia”, “nguy cơ rửa trong nước”, “nguy cơ rửa tiền xuyên biên giới”, “Cơ quan thực hiện chức năng, nhiệm vụ phòng, chống rửa tiền”, “cá nhân nắm giữ vị trí quản lý cấp cao của tổ chức”, “cơ sở kinh tế”... và đưa các quy định mang tính giải thích từ ngữ tại điểm c khoản 1 Điều 5, khoản 1, 2 Điều 7 vào điều này.	<p><b>Cơ quan chủ trì soạn thảo có ý kiến như sau:</b></p> <p>Một số thuật ngữ đã được nghiên cứu cụ thể hoá theo nội dung tại Nghị định.</p> <p>Còn các thuật ngữ “phương pháp tính điểm”, “phương pháp chuyên gia”, không cần thiết giải thích chi tiết vì đây là những phương pháp cơ bản, đã và đang được áp dụng ở nhiều lĩnh vực. Với vai trò là cơ quan đầu mối Ngân hàng Nhà nước sẽ chủ trì, phối hợp với các Bộ, ngành thực hiện khi triển khai nội dung đánh giá này.</p> <p>“Cơ quan thực hiện chức năng, nhiệm vụ phòng, chống rửa tiền” đã được quy định tại khoản 2 Điều 66 Luật PCRT năm 2022.</p>

